



MPK.261.1.2017.AG

Krosno, dnia 02-06-2017 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn zm.) zwanej dalej „ustawą” informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie robót budowlanych w Skansenie Archeologicznym „Karpacka Troja” w Trzciny w ramach projektu pn: Archeologia żywa jako unikatowy produkt turystyki kulturowej Karpat – finansowanego z programu Interreg Polska – Słowacja. (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 507392-N-2017 z dnia 12.05.2017 r.), znak MPK.261.1.2017.AG, zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

- 1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

- 1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:**

Konsorcjum:

1. Marek Miśkowicz. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna. Obróbka Drewna. Produkcja i Usługi
Skalnik 31, 38-230 Nowy Żmigród – Lider konsorcjum

2. Jan Miśkowicz – F.U.H.P. „MIŚ”
Dębowiec 473, 38-220 Dębowiec Partner konsorcjum

- 1.1. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		CENA – 60%	Długość gwarancji – 40%	
1.	F.H. „Ela” H.M.B. Jasielskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Sp. z o.o. 38-200 Jasło, ul. Towarowa 27	50,42	40,00	90,42
2.	Konsorcjum: 1. Marek Miśkiewicz. Firma Usługowo- Handlowo-Produkcyjna. Obróbka Drewna. Produkcja i Usługi Skalnik 31, 38-230 Nowy Żmigród – Lider konsorcjum 2. Jan Miśkiewicz – F.U.H.P. „MIŚ” Dębowiec 473, 38-220 Dębowiec Partner konsorcjum	60,00	40,00	100,00

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu oferta uzyskała największą ilość punktów w łącznej ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

2. Nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – nie wykluczono żadnego wykonawcy.

3. Nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, których oferty zostały odrzucone, powody odrzucenia oferty, w przypadkach o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5 ustawy, informacja o braku równoważności lub braku spełnienia wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – nie odrzucono żadnej oferty.

4. Nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale

nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

5. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

6. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

7. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).

D Y R E K T O R
Muzeum Podkarpackiego
w Krynio
mgr Jan Gancarski